

Fostul edil acuzat că și-a dat foc primăriei cere noi expertize și probe

By Dana Andrei - 13/08/2026



Marin Mihai, fostul primar al comunei Beleți-Negrești, a atacat decizia Judecătoriei Topoloveni prin care a fost condamnat la patru ani de închisoare cu executare, în dosarul în care este acuzat că a incendiat sediul primăriei în decembrie 2021. La primul termen al apelului, inculpatul a solicitat noi expertize și readministrarea unor probe în dosar, susținând că este victima unei înscenări și că focul a fost pus de altcineva. În paralel, într-un alt proces Primăria Beleți-Negrești și Orange România s-au constituit părți civile și cer despăgubiri în valoare totală de aproximativ 850.000 de lei. Toate bunurile soților Mihai au rămas sub sechestru.

► **Proces civil pentru daune materiale și morale**

În februarie 2026, Judecătoria Topoloveni l-a condamnat pe Marin Mihai la patru ani de închisoare cu executare și a admis în parte cererile de despăgubiri civile înaintate de Primăria Beleți-Negrești și Orange România, în valoare totală de 579.019,85 lei. Fostul primar a atacat decizia la Curtea de Apel Pitești, la fel și părțile civile.

Motivele invocate la apel sunt diferite. Pe de-o parte, inculpatul susține că este nevinovat. De cealaltă parte, primăria și Orange sunt nemulțumite că prima instanță le-a acordat prea puțini bani ca despăgubiri. Administrația locală s-a constituit parte civilă cu daune materiale și despăgubiri civile în valoare de 718.369 de lei și, în plus, a solicitat daune morale de 500.000 de lei, însă judecătorii au dispus despăgubiri totale de 459.976,41 lei. Compania Orange România a cerut 119.043,44 lei, valoarea de inventar a mijloacelor fixe distruse, și 41.043,58 lei, valoarea lucrărilor de repunere în funcțiune a echipamentelor de comunicații, însă instanța a admis doar plata sumei de 119.990,43 lei.

Având în vedere diferența mare dintre sumele solicitate și cele acordate, din dosarul penal a fost disjunsă latura civilă, urmând să aibă loc un alt proces. Curtea de Apel Pitești a hotărât: *„Desființează în parte sentința penală și trimite cauza spre rejudecare la instanța de fond, respectiv Judecătoria Topoloveni, în vederea soluționării laturii civile.”*

Dosarul nr. 362/46/2026 privind latura civilă a fost înregistrat la Judecătoria Topoloveni, iar primul termen a avut loc pe 4 august. Completul de judecată a formulat declarație de abținere, care a fost admisă, urmând ca dosarul să fie repartizat unui alt complet. Următorul termen de judecată va avea loc pe 27 august.

► Testul cu poligraful - respins de judecători

De asemenea, la Curtea de Apel Pitești s-a judecat primul termen din apelul declarat împotriva sentinței penale. Fostul primar Marin Mihai susține că totul i-a fost înscenat și a cerut noi expertize și administrarea unor probe suplimentare, inclusiv efectuarea testului poligraf. Instanța a respins o parte dintre cereri.

„Respinge următoarele probe, ca nefiind utile soluționării cauzei: proba cu expertiză auto, proba cu expertiză în specialitatea procese pirogene și incendii, proba cu expertiză medico-legală psihiatrică, proba vizând emiterea de adrese către primăriile comunelor Dobrești, Priboieni, Boțești, Călinești și Davidești și testarea cu poligraf”, se arată în minuta ședinței

de judecată a Curții de Apel Pitești.

► Magistrații au cerut copii ale plângerilor și ale sesizărilor făcute de inculpat

Judecătorii au admis însă unele dintre solicitări. Pe lângă faptul că au fost de acord cu audierea a trei martori, printre care și șeful SVSU Beleți-Negrești, au încuviințat și alte probe care pot confirma sau infirma declarațiile lui Marin Mihai.

„Încuviințează proba constând în emiterea unei adrese către STS pentru a comunica dacă au fost expediate mesaje către martorul Vitan Lucian cu privire la codul de vreme rea, anterior producerii incendiului, respectiv 12 decembrie 2021, și, eventual, înaintarea conținutului acestora. Încuviințează proba constând în emiterea de adrese către Secția de Poliție Rurală Călinești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni, Curtea de Conturi a României și Instituția Prefectului Argeș, pentru a înainta în copie toate plângerile și sesizările care au fost introduse de către apelantul-inculpat în cursul anilor 2020 și 2021, prin care acesta a sesizat posibile ilegalități pe care le-ar fi comis fostul primar și angajații Primăriei comunei Beleți-Negrești. Încuviințează proba constând în emiterea unei adrese către Inspectoratul de Poliție Județean Gorj pentru a preciza dacă numitul Ștefănescu George, în luna decembrie 2021, a primit vreo amendă de circulație și dacă s-a întocmit vreun proces-verbal pe raza județului Gorj, iar, în caz afirmativ, înaintarea în copie a înscrisului respectiv”, se mai arată în încheierea Curții de Apel Pitești.

► Există probe ADN pe bidoanele de motorină folosite la incendiere?

De asemenea, fostul edil a cerut să fie analizate două dintre bidoanele ridicate de criminaliști de la fața locului în noaptea incendiului, pentru a se stabili dacă pe acestea există amprente sau urme ADN. Instanța a amânat luarea unei decizii, urmând ca mai întâi să se stabilească dacă bidoanele respective se mai află în camera de corpuri delict de la Poliția Topoloveni sau au fost restituite Primăriei, ca urmare a hotărârii pronunțate de instanța de fond.

De ce a cerut Marin Mihai noile expertize și probe? Pentru că și la Curtea de Apel Pitești, la fel ca la Judecătoria Topoloveni, susține că incendiul a fost provocat de altcineva și că totul i-a fost înscenat după ce a descoperit mai multe nereguli în cadrul administrației locale și a sesizat autoritățile cu privire la acestea. Inculpatul mai spune că scopul incendiului a fost distrugerea documentelor care dovedeau presupuse infracțiuni comise de vechea conducere a Primăriei

Beleți-Negrești.

► Fostul primar susține că totul este o înscenare

Apărătorii lui Marin Mihai au susținut că, în ziua dinaintea incendiului, în timp ce primarul și un angajat al primăriei se aflau în sediu, lucrând într-unul dintre birouri, camerele de supraveghere au surprins sosirea șefului SVSU, care a lăsat pe panoul de afișaj un obiect luminos – interpretat de apărători drept o pungă sau un corp care reflecta lumina – după care a intrat în clădire.

Întrebat de ce a venit, acesta a susținut că primise o alertă de „cod portocaliu” de la ISU Argeș. Potrivit apărării, această justificare ridică semne de întrebare, întrucât primarul, de asemenea beneficiar direct al notificărilor, nu fusese informat despre nicio avertizare în acea zi.

Edilul a povestit că a auzit de mai multe ori pași în zona magaziei unde se afla motorina, detaliu considerat relevant pentru stabilirea persoanelor care ar fi avut acces la materialele inflamabile. La plecare, primarul a mers în biroul șefului SVSU și l-a întrebat dacă el a fost în zona magaziei cu motorină, iar acesta i-a răspuns că nu. În noaptea în care a avut loc incendiul, șeful SVSU a ajuns primul la fața locului, într-un timp foarte scurt, ceea ce apărării i se pare suspect, aceasta apreciind că bărbatul se afla deja în apropierea primăriei:

„Nu putem rămâne indiferenți la viteza de reacție pe care o are șeful SVSU Vitan Lucian (în 6 minute și 20 secunde primește telefonic vestea șocantă că arde primăria, se îmbracă, se încălță, își pune geaca, iese din casă, se duce la mașină, se urcă în break, îl pornește, parcurge cei 2,5 km pe un drum care are și curbe și ajunge primul la incendiu).”

► Focul a afectat anumite încăperi cu documente importante

În plus, la proces, Marin Mihai a precizat că mașina surprinsă pe camerele de supraveghere înainte de izbucnirea incendiului nu este cea condusă de el. Mașina a sosit în jurul orei 2.00 și a stat în curte aproximativ o oră. Argumentul tehnic invocat de apărare este că luminile din filmare ar fi de tip LED, iar mașina surprinsă ar avea montat un întrerupător pentru sistemul de iluminare, în timp ce autoturismul fostului edil ar utiliza becuri cu halogen.

Apărarea a argumentat, la judecata în fond, că focul a afectat cu precădere încăperi în care se aflau registre sensibile, acte privind inventarul, situații de lucrări sau evidențe contabile din

perioada fostei administrații. Această selectivitate a distrugerilor este folosită pentru a susține că incendiul ar fi avut ca scop eliminarea probelor.

Având în vedere toate cele de mai sus, este lesne de înțeles de ce, la apel, Marin Mihai a solicitat noi expertize și administrarea altor probe. Rămâne de văzut ce se va întâmpla în continuare, următorul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 8 septembrie.

Material realizat de Monica Sandu

Foto: ediția tipărită

Original article:

<https://anchetaonline.ro/fostul-edil-acuzat-primariei-cere-expertize-probe-337551/>